



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-975/2020-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ivice Filipeca, Ledina 43, 10340 Ledina, OIB: 73225403575, odlučujući o žalbi vjerovnika Veterinarske stanice Vrbovec d.o.o., Kolodvorska 68, Vrbovec, OIB: 43025336094, zastupana po direktoru Ivicu Vujeviću, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj: 12 Sp-1450/2019-7, od 22. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Veterinarske stanice Vrbovec d.o.o. Vrbovec kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini, poslovni broj: 12 Sp-1450/2019-7, od 22. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Veterinarska stanica Vrbovec d.o.o. Vrbovec zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17: dalje - SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18: dalje- ZSP).

Žalbom u bitnome tvrdi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom, jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja.

Ističe da potrošač ima u vlasništvu traktor koji, iako nema knjigovodstvenu vrijednost, prema žalitelju, još uvijek vrijedi, vjerojatno, više od obveza.

Zatim, na spori da se potrošač ne vodi u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik nekretnina, ali ih zato ima njegov otac, a potrošač ih obrađuje i od toga, sasvim izvjesno, jer je otac potrošača samo formalni vlasnik, zaključuje žalitelj, ostvaruje neki prihod, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

Na kraju, žalitelj navodi da niti jedna od dospjelih osnova plaćanja potrošača nisu bile starije od tri godine.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa je stoga presumirao da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. Zakona o stečaju potrošača).

Također, u smislu odredbe čl. 79. f st. 2 ZSP-a sud je tijekom postupka utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, utvrdio da potrošač nije imatelj poslovnih udjela ili dionica, nema u vlasništvu založna prava, plovilo ili zrakoplov, a u Jedinstvenom registru računa ima tri blokirana i jedan ne blokiran račun. Prema evidenciji MUP-a na ime potrošača se vodi vozilo, traktor, marke IMT, tip 539, godine proizvodnje 1985., snage motora 29, broj šasije 501098053PP, vrijednosti 0,00 kuna, registarskih oznaka ZG6622AE.

U pogledu nekretnina sud prvog stupnja zaključuje da one ne ulaze u stečajnu masu u ovom konkretnom postupku pa stoga sud nije utvrđivao da li je potrošač vlasnik nekretnine.

Zatim, sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač, u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019., primio primitke u iznosu od 9.789,78 kuna po osnovi izravnih plaćanja u

poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 10.770,89 kuna po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. primitke u iznosu od 12.192,17 kuna po osnovi drugog dohotka i po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi.

U konačnici sud, pročitavši podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje FINA-e, utvrđuje da vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE od 22. siječnja 2020. nije prelazila iznos od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema pokretnina, odnosno prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kuna. Zapravo, utvrđuje vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 0,00 kuna.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e- oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a, a iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogla naplatiti dospjela potraživanja vjerovnika, što znači da nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije dokazao da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Važno je napomenuti, obzirom da žalitelj ističe da potrošač nema u svojem vlasništvu nekretnine, sve ni da u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine (pod pretpostavkom da ih ima upisane u svojem vlasništvu) ili ako sud utvrdi da ih ima, vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici, to ni koji način ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a), jer kako to pravilno zaključuje sud, nekretnine ne ulaze u stečajnu masu.

Pretpostavke o ostvarenoj dobiti od isplaćenih poticaja za poljoprivrednu djelatnost, koja se navodi u žalbi, sud prvog stupnja je detaljno analizirao. Utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2019. primio primitke u iznosu od 9.789,78 kuna po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, u razdoblju od 1. siječnja 2018. do 31. prosinca 2018. primitke u iznosu od 10.770,89 kuna po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi i u razdoblju od 1. siječnja 2017. do 31. prosinca 2017. primitke u iznosu od 12.192,17 kuna po osnovi drugog dohotka i po osnovi izravnih plaćanja u poljoprivredi, da bi na kraju zaključio da vrijednost potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 0,00 kuna. Paušalno ponavljanje činjeničnih i pravnih utvrđenja suda prvog stupnja od strane žalitelja u žalbi, bez isticanje nekih drugih razloga, koje sud prvog stupnja

već nije razmotrio i koji bi ih mogli dovesti u pitanje, žalbu žalitelja i u ovom dijelu čine neosnovanom.

Žalitelj žalbom upire na utvrđenje da potrošač ima u vlasništvu traktor, međutim, u pogledu toga, iz obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi vrlo jasan zaključak suda da se ne radi o imovini koja ima bilo kakvu vrijednost iz koje bi se mogla naplatiti dospjela potraživanja vjerovnika, jer je taj traktor proizveden 1985. i njegovu je vrijednost sud utvrdio s 0,00 kn. Stoga se žalba niti u tom dijelu ne može prihvatiti kao osnovana.

Posebno treba naglasiti da u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača, nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga, su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci, 8. travnja 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17895-de624**

Kontrolni broj: **07a2b-b4cf1-dd6d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.